

KING

Aan

Deelnemers StUF Expertgroep

cc

tijd/locatie

9:30 – 12:30

Utrecht (Regardz La Vie)

Betreft/datum

Aanwezig:

Jan Brinkkemper (KING, voorzitter)
Robert Melskens (KING, notulist)
Henri Korver (KING)
Michiel Verhoef (KING)
Annemiek Droogh (Waarderingskamer)
Erik de Lepper (Circle Software)
Maarten van de Broek (MessageDesign)

Sid Brouwer (Centric)
Wouter Wigman (Roxit)
Thibault Kroonen, (Pink Roccade)
John Rooijakkers (Pink Roccade)

Afgemeld:

Ton Timmermans (Pink Roccade)
Lex Uijthof (Procura)

Mark Paanakker (GouwIT)

1. Opening en mededelingen

Henri heet iedereen weer van harte welkom. Hij geeft aan dat hij het voorzitterschap van de StUF Expertgroep gaat overdragen aan Jan Brinkkemper. Henri vindt dat zijn rol als StUF-architect lastig te combineren is met het voorzitterschap. Een voorzitter moet in zijn ogen objectief en onafhankelijk zijn en vooral het proces goed begeleiden. Hij wenst Jan succes met zijn nieuwe rol.

In verband met de aanwezigheid van Thibault Kroonen stelt Jan een voorstelrondje voor waarna iedereen zich voorstelt.

Thibault is sinds enkele maanden architect bij PinkRoccade Local Government, specifiek betreffende het product Makelaarsuite. Hij zal de komende periode Ton Timmermans vergezellen in de StUF Expertgroep voor een stukje kennisopbouw en –borging. Hiernaast is hij ook lid van de Expertgroep Informatiemodellen.

2. Goedkeuring notulen vorige vergadering (inclusief actie- en besluitenlijst)

Robert geeft aan dat op pagina 1 Henri als voorzitter staat vermeld terwijl Jan Brinkkemper die rol tijdens deze vergadering vervulde. Daarnaast staat op pagina 8 'Michiel zegt dat de wijze waarop we de verStUFFing vandaag de agenda hebben gezet wel heel anders is en meer prioriteit geeft aan het onderwerp'. Tussen 'vandaag' en 'de' mist 'op'.

448: Robert zegt dat we binnen KING iemand moeten vinden die dit script kan schrijven. Het punt is dus nog niet afgehandeld.

475: Henri belooft dat hij dit in de volgende vergadering zal ophelderen.

482: Arjan heeft dit uitgevoerd. Dit punt is afgehandeld.

488: Jan vraagt zich af of dit actiepunt nog wel van toepassing is. Henri stelt voor het af te voeren

omdat het probleem zich de laatste tijd niet meer heeft voorgedaan. John stelt hier een vraag over, de Regiegroep Gegevens en Berichten heeft hier wel behoefte aan. Henri zegt dat het moeilijk is dit te vangen in criteria. John zegt dat we misschien wel kunnen komen tot handreikingen. John ziet dit toch graag teruggekoppeld. Het actiepunt wordt dus niet afgevoerd.

- 496: Robert heeft gecheckt of er m.b.t. wsa:To extra informatie is opgenomen in de nieuwe versie van de protocolbindingen die met patch 22 gepubliceerd is. Dit is echter niet het geval. Het enige dat in het gehele document over wsa:To wordt gezegd is dat het gevuld dient te worden conform de Digikoppeling-voorschriften. Maarten en Robert kijken hier samen nog naar. Punt blijft dus nog openstaan.
- 497: Michiel geeft aan dat hij dit nog moet doen. Punt blijft dus openstaan.
- 501: John vraagt Henri dit punt te verduidelijken. Henri geeft aan dat hij zijn voorstel om de 'extraElements' deprecated te maken heeft ingetrokken. Actiepunt is afgehandeld.
- 504: Dit is gedaan. Actiepunt is afgehandeld.
- 505: Dit is gedaan. Actiepunt is afgehandeld.
- 506: Hier is een notitie over geschreven. Actiepunt is afgehandeld.
- 507: Henri heeft dit nagevraagd bij Arjan en hij heeft hier duidelijkheid over gekregen. Een 'heeft als overig betrokkene' relatie wordt gemapt op een adviseur. Dit punt is afgehandeld.
- 508: Arjan heeft een mapping gepubliceerd m.b.t. hoe je RGBZ 1.0 kunt mappen op RGBZ 2.0. Dit punt is afgehandeld.
- 509: Staat op de agenda. Actiepunt is afgehandeld.
- 510: Is gebeurd. Actiepunt is afgehandeld.
- 511: Is gebeurd. Actiepunt is afgehandeld.
- 512: Dit is al door Henri getackled maar het actiepunt mag nog blijven staan.
- 513: Dit actiepunt moet ook nog open blijven staan.
- 514: Henri heeft Arjan hierover gesproken en hier komt hij volgende vergadering op terug. Blijft dus nog openstaan.
- 515: Door enkele personen zijn opmerkingen geplaatst. Zie ook de gerelateerde discussie bij agendapunt 6.
Henri vraagt wat er in het koppelvlak RSGB Bevragingen met dit issue is gedaan. Robert zegt dat zij doorgegaan zijn op basis van een van de voorstellen. Actiepunt is afgehandeld.

Notulen zijn goedgekeurd.

3. Implementatie relatie tussen VES en MAC in bg0310

Henri licht het agendapunt toe. In StUF-BG 3.10 zijn er 2 richtingen om de entiteiten VES en MAC aan elkaar te relateren. Pas bij het vervaardigen van StUF-ZKN 3.10 hebben we besloten objecten altijd maar via 1 richting aan elkaar te relateren.

John bestrijdt dit, ook bij StUF-BG 3.10 was dit al een best practice. Hij denkt dat deze relatie ertussendoor is geglipt. Maarten is het daar niet mee eens en legt uit waarom niet. John is er echter vrij zeker van dat dit wel het geval is en herinnert zich die discussie ook nog. Maarten zegt dat het probleem hem op dit moment in de transformatie zit. John zegt dat het introduceren van tweerichting verkeer problematisch is. In StUF-BG 3.20 moet dit anders gebeuren.

Henri zegt dat we dit niet als een erratum kunnen behandelen maar als een RFC. John is het daarmee eens. Henri zegt dat het ook al in de best practices staat.

Henri zegt dat dit in de nieuwe versie vanzelfsprekend maar 1 richting in zal gaan. Waarschijnlijk van VES naar MAC. Sid geeft aan dat in het in bevragingen wel naar beide kanten moet kunnen. Henri beaamt dat. Henri gaat er vanuit dat dit punt daarmee is afgehandeld. John is het daarmee eens.

4. Fundamentele keuzes in verstufing RGBZ 2.0 naar StUF-ZKN 3.20

Henri geeft aan dat we bijna klaar zijn met de verStUFing RGBZ 2.0. 2 fundamentele discussies staan echter nog open. Pas als daar een beslissing over is genomen zal hij de verStUFing aanpassen, Daarna hoopt hij deze goed te kunnen keuren.

Richting van relaties in kennisgevingen

Henri geeft aan dat er toch veel discussies waren over in welke richting we relaties moeten laten lopen. Hij legt uit hoe dit komt. Er zijn objecten in het RGBZ 2.0 die erg onafhankelijk zijn van elkaar. In dat geval is het moeilijk om een richting te kiezen. Dit probleem speelt volgens Henri veel minder in het RSGB. Henri heeft daarom een notitie geschreven waarin hij 3 scenario's heeft geschetst aan de hand waarvan hij hoopt toch op een consistente wijze keuzes te kunnen maken. Henri licht de diverse scenario's in de notitie toe.

Wouter vraagt zich af wat ons tegenhoudt om het aantal attributen in relaties in kennisgevingen uit te breiden. Henri zegt dat de afspraak is dat in de gerelateerde van een kennisgeving alleen de kerngegevens zitten. John vraagt zich af wat de redenen waren waarom we hiervoor hebben gekozen. Maarten geeft aan wat daar de redenen voor waren.

Wouter zegt dat het voor een zaakproces wel handig is om de diepte in te gaan.

Sid zegt dat als je naar het RGBZ kijkt er maar 1 entiteit echt van belang is, nl. de Zaak. Je bent vaak vooral geïnteresseerd in een Zaak. Je wilt niet besluiten ontvangen om te kijken of daar een Zaak aanhangt. Hij vindt dat er verderop in de notitie een nuttig onderscheid is gemaakt tussen afhankelijke en onafhankelijke entiteiten.

Henri zegt dat je je ook kunt abonneren op Besluiten. Sid legt uit waarom dit een probleem is:

- Een afnemer die in bijvoorbeeld 10% van de Zaken geïnteresseerd is, wil van die Zaken graag weten als er Besluiten worden genomen. Zou dit systeem zich moeten abonneren op Besluit-berichten, dan moet het zo'n 90% van die berichten nodeloos verwerken.
- Bij het nemen van een Besluit wordt vaak ook de Status van een Zaak aangepast. Wanneer je Statussen en Besluiten in één zaakbericht communiceert, zou je dus met één bericht direct de hele Zaak kunnen aanpassen, waarmee ook nog eens enige context bewaard blijft.

Maarten zegt dat dit door een distributiesysteem geregeld zou moeten worden.

Het Informatiemodel zegt dat een Besluit alleen mag worden aangemaakt als er een Zaak is.

Maarten verbaast zich daarover. John concludeert dat de discussie daarmee over is en dat je dan dus automatisch uitkomt bij scenario 2.

Henri zegt dat daarmee zijn overwegingen in de notitie helemaal zijn omgedraaid. Maarten zegt dat je dan heel veel problemen krijgt met wijzigingen op Besluiten. Sid en Wouter denken echter dat dit het meest praktisch is. Maarten betoogd waarom dit niet simpel is. Sid vraagt Maarten dit uit te leggen aan de hand van het minder complexe voorbeeld van een Order en een Orderregel.

Wouter zegt dat StUF-ZKN veel meer proces gestuurd is en dat de StUF basisregels niet aansluiten bij een Zaak. Sid betoogd waarom het beste alles in één zaakbericht gestopt kan worden. Maarten zegt dat dit volgens de StUF 3.01 standaard niet mag. We kunnen dit dus wel bediscussiëren maar dan wel als een RFC.

Maarten geeft aan dat hij liever een oplossing ziet in het distributiesysteem. Je gaat dit immers met exotische berichten moeten oplossen. Hij heeft er echter geen problemen mee als er anders besloten wordt.

John zegt dat we er wel even heel goed naar moeten kijken omdat je wellicht dingen overhoop gaat halen die we ons nu niet realiseren. Henri zegt dat het fijn was geweest als iedereen hun argumenten in de discussie had ingebracht.

Maarten betoogd waarom deze discussie ook nog van invloed is op het Informatieobject. Hij is van mening dat je het aantal patterns dat je kunt tegenkomen moet minimaliseren.

Sid zegt dat in het RGBZ alles alleen kan bestaan als er een Zaak bij hoort. Er zijn ook andere type documenten maar ze komen pas in het RGBZ terecht als ze aan een Zaak worden gekoppeld.

Erik zegt dat de intentie ook is om documenten aan een Zaak te koppelen.

Maarten geeft aan dat er ook documenten zijn die niet aan een Zaak gekoppeld worden.

Sid en Erik bestrijden niet dat er nog veel andere documenten zijn, maar de documenten die in het RGBZ zitten moeten aan een Zaak hangen. Henri zegt dat dit niet volgens het RGBZ is.

Erik haalt nog een ander puntje aan. Aan een Zaak kunnen meerdere besluiten hangen. Wanneer koppel je echter een 2^e besluit aan een Zaak en wanneer wijzig je een Besluit. Sid vraagt zich af of je een besluit wel kunt wijzigen. Erik zegt: “inderdaad of komt er dan een nieuw besluit”. Maarten haalt een voorbeeld aan waarbij dit laatste inderdaad het geval is.

Henri zegt dat het idee leeft dat een Besluit in een Zaak moet worden opgenomen. Hij stelt voor het te laten bezinken om te bekijken of er geen ongewenste neveneffecten zijn. Wouter zegt dat de negatieve neveneffecten inderdaad duidelijk moeten worden.

Henri vraagt zich af waarom het een probleem is je te abonneren op meerdere entiteiten. In dat geval zouden we de huidige simpele methodiek kunnen handhaven. Wouter betoogd waarom dit niet handig is:

- Bij het RGBZ ‘draait alles’ om de zaak en zijn er heel veel relaties naar allerlei objecten van een zaak. Je zou je op alle gerelateerde objecten moeten abonneren om van de wijzigingen die relevant zijn voor de zaak op de hoogte te worden gehouden, omdat een mutatie in zo’n gerelateerde niet mag leiden tot mutatie van de zaak.
- Eigenschappen als Zaaktype, Zaakstatus, Datum eigenschappen en Besluiten zijn typische eigenschappen die alleen in bepaalde combinaties voor kunnen komen, en tegelijk gewijzigd moeten worden door gebruikers. Wanneer één opsla-actie van een gebruiker zou leiden tot 5 wijzigingsberichten zouden ontvangende applicaties de 4 berichten moeten opsparen en relateren/combineren om na het ontvangen van bericht 5 de wijzigingen alsnog in 1 keer door te kunnen voeren om aan business rules te kunnen voldoen.
- Het is niet mogelijk om je te abonneren op wijzigingen van gerelateerde objecten bij een zaak indien er geen basisregistratie voor is, zoals voor besluiten.
- Abonnementen moeten nemen op entiteiten die niet kunnen bestaan (volgens het domein model) zonder relatie naar een zaak, is conceptueel zeer zwak: applicaties zouden de relatie in hun applicatie toch optioneel moeten maken omdat het berichtenmodel dit dan weer afdwingt.
- Het is best wel mogelijk dat in de context van een bepaalde zaak, een object waar wel een basisregistratie voor is, een ander gegeven geldt dan in de basisregistratie staat. Zo kan bijvoorbeeld een telefoonnummer van een adviseur in context van een bepaalde zaak een ander email adres zijn dan in de basisregistratie is opgeslagen. Of misschien wel een ander verblijf adres genoteerd moeten worden voor een betrokkene, zonder dat deze officieel verhuisd wordt via de basisregistratie. Dit is nog een reden om mutaties van gerelateerde objecten via een zaakmutatie door te kunnen geven.

Maarten zegt dat het niet zo moeilijk is je te abonneren op meerdere entiteiten.

Wouter zegt dat het hele concept van kerngegevens en relaties handig is binnen basisregistraties maar niet binnen een Zaak. Maarten zegt dat dit opgelost zou moeten zijn in RGBZ 2.0.

Henri zegt dat hij nog niet voldoende argumenten tegen het abonneren op meerdere entiteiten hoort.

Wouter vraagt zich af wat de waarde van StUF-ZKN als iedereen, omdat dat handiger is, het Zaak- en Documentservices koppelvlak maar gaat ondersteunen. Maarten zegt dat je je moet afvragen of je de dingen die je wilt niet beter met vrije berichten kunt realiseren dan met de kennisgevingen.

Henri zegt dat de wijzigingen met betrekking tot de gerelateerde een nieuwe RFC zouden zijn. Hij vindt het vervelend als we nu gaan stellen dat je ook via relaties objecten kunt gaan wijzigen. John zegt dat dit in het RSGB al wel gebeurd. Sid zegt dat je in het RSGB heel veel diversiteit hebt in objecten waarin systemen geïnteresseerd zijn. Dit geldt niet voor het RGBZ daar draait alles om Zaken. Dit moet je misschien ook meenemen in je overwegingen.

Jan zegt dat je met behulp van het Zaak- en Documentservices koppelvlak ook een Besluit kunt toevoegen door middel van het wijzigen van een Zaak. Dit wordt onderkend door de StUF

Expertgroep. Jan zegt dat deze discussie van invloed is op mogelijk te nemen besluiten in de Zaak- en Documentservices werkgroep.

Sid wil graag de argumentatie in de Zaak- en Documentservices werkgroep mee willen nemen in deze discussie. Michiel gaat zijn werkgroepleden vragen om commentaar (**Actiepunt 516**: Michiel).

Henri gaat de notitie omschrijven (**Actiepunt 517**: Henri). Hij vraagt iedereen dan wel om er op het forum met zijn allen over te gaan praten. Henri wil ook nog graag weten hoe we om moeten gaan met onafhankelijke objecten.

John zegt dat het verschil tussen Centric en Pink Roccade in hun zakenmagazijnen ook te maken had met de onafhankelijke objecten. John geeft een uitleg over het verschil en geeft aan wat de consequentie daarvan is. Voor Wouter klinkt dat top maar John zegt dat dan het hele zaakstelsel kan ontploffen. John begrijpt de overweging van Wouter maar nu ook die van Maarten. Hij begrijpt waarom Maarten graag voor 1 pattern kiest. Maarten zegt dat het inderdaad handig is om voor 1 pattern te kiezen.

Wat er wordt gezegd over het Zaak- en Documentservices koppelveld wordt door het huidige StUF-ZKN 3.10 niet ondersteund. Of dat handig is daar kan je over discussiëren maar zo is het nu wel. De indertijd gemaakte keuze is niet handig.

Modellering rollen van een betrokkene in StUF-ZKN 3.20

Henri geeft ook een toelichting over deze notitie en de diverse scenario's hierin. John denkt dat je bij scenario 2 ook relatietypes op moeten nemen.

In scenario 3 is ZAKBTRBTR een generieke relatie waar je de andere relaties op 1 hoop gooit. John vraagt of je dan in de relatie niet ziet wat zijn relatie is? Henri bevestigt dat. John vraagt waarom Henri dan niet scenario 2 in scenario 3 heeft gebruikt. Henri licht dit toe. Op de specifieke relaties zitten geen eigenschappen als rolomschrijving op. Dit wordt bestreden door Sid en Maarten. Henri kijkt dit na. Maarten zegt dat in RGBZ 2.0 deze relatie meer eigenschappen heeft dan rolomschrijving. Henri vraagt of daar dus meer eigenschappen op moeten. In scenario 1 zit rolomschrijving Generiek niet meer op de relatie.

In scenario 2 zit deze er wel in. In scenario 3 wordt deze weer niet overgenomen. John vraagt waarom deze in scenario 3 niet is opgenomen. Sid zegt dat dit waarschijnlijk is omdat je het principe doortrekt. Een vraag met een generieke relatie kan trouwens wel een antwoord opleveren met een specifieke relatie. Scenario 2 wil je verbieden in kennisgevingen maar wel toestaan in een selectie van een vraagbericht.

Wouter komt nog even terug op de vraag die in het voorgaande overleg heeft gesteld over de relatie 'heeft als overig betrokkene'.

Henri zegt dat 'overigeBetrokkene' in RGBZ 1.0 zat. Deze heeft Arjan in het RGBZ 2.0 echter verwijderd en naar RGBZ 1.0 gemapt op een adviseur. Dit heeft hij ook zo in zijn vertaling opgenomen. Maarten zegt dat dit is voorgeschreven in RGBZ.

Sid geeft aan dat in de werkgroep Zaak- en Documentservices de vraag is gesteld of er alleen dienstberichten gebruikt mogen worden. Als dat zo is waarom maken we ons dan nog druk. We gaan toch alleen het Zaak- en Documentservices koppelveld gebruiken. Je kunt een vrijbericht definiëren zoals je wil. Sid begreep dat de stelling van KING was dat in koppelvelden gebruik gemaakt moet gaan worden van vrijberichten. Michiel licht dit toe. Dit betekent niet dat de werkgroep zijn eigen weg gaat. Sid zegt dat we met dit in het achterhoofd deze discussies achterwege zouden kunnen laten en de processen kunnen versnellen. Henri zegt dat dit een generieke manier is waarop je vragen kunt stellen, dat is handig.

Henri wil graag tot een keuze komen. De StUF Expertgroep voelt het meeste voor scenario 3.

Besluit: de StUF Expertgroep kiest voor scenario 3 uit de notitie 'Vertaling van de rollen van een betrokkene in een zaak naar StUF-ZKN 3.20'.

5. Roadmap StUF & Versnelling Standaardisatieproces

Henri toont een presentatie die hij al eerder in de Regiegroep Gegevens en Berichten heeft gegeven. Hij vond het echter handig deze ook even in de StUF Expertgroep te tonen. Hij licht de presentatie toe.

Hij had gehoopt de discussie over de verStUffing van het RGBZ vandaag af te ronden maar dat is helaas niet gelukt. Maarten heeft een eerste versie van de verStUffing voor StUF-BG 3.20 gemaakt. Deze hoopt Henri in de volgende vergadering te behandelen. Tijdens deze vergadering hopen we 2 RFC's toe te voegen aan de RFC's voor StUF 3.02.

Henri vraagt de StUF Expertgroep wat in hoeverre zijn een urgentiegevoel ervaren. Moet alles aan het einde van het jaar af zijn? Sid zegt dat de aanvankelijke urgentie vanuit de 3 grote gemeente voortkwam. John vraagt of Den Haag gevraagd is ze niet uit de voeten kunnen met het bestaande. Maarten heeft het idee dat Den Haag wel uit de voeten kan met RSGB bevestigingen. John concludeert dat urgentie dus niet meer aanwezig is.

Henri schat in 4 maanden extra nodig te hebben voor het afronden van de StUF 3.02 onderlaag en StUF-BG 3.20 en StUF-ZKN 3.20. April/mei moet naar zijn idee haalbaar zijn.

Jan vraagt of er nog meer drives zijn voor urgentie. Maarten geeft aan dat de omgevingswet ook een drive voor urgentie was. Het is echter moeilijk StUF-BG 3.20 uit te brengen als er nog geen helderheid is over wat de BRP van plan is. Dit is een vervelende afhankelijkheid. Michiel vraagt of het een idee is om een extra dag te plannen om het verStUffingsdocument te bespreken.

Maarten zegt dat de vraag is of we extra moeten gaan vergaderen als we de behandeling niet tijdig af dreigen te kunnen maken. We moeten naar de buitenwereld in ieder geval een planning af geven. Hij heeft er echter geen behoefte aan om meer te gaan vergaderen.

Maarten is er echter ook niet voor om het aantal RFC's te verminderen. Erik zegt dat kwaliteit voor kwantiteit gaat. Annemiek zegt dat een aantal RFC's al lang op de plank liggen en heeft er problemen mee als deze niet worden meegenomen. Wouter geeft aan er zelfs geen problemen mee te hebben als we pas volgend jaar augustus klaar zouden zijn. Erik zegt dat we ons daarom nu niet aan mei moeten committeren maar aan juni. John zegt dat wij ons aan een bepaalde tijdsperiode nadat aan bepaalde voorwaarden is gedaan moeten committeren. Jan vraagt of dit een beslissing van de StUF Expertgroep moet zijn of van de Regiegroep Gegevens en Berichten. Maarten zegt dat we afhankelijk zijn van de mensen in de StUF Expertgroep. John stelt dat de Regiegroep Gegevens en Berichten wel de lijnen moet uitzetten. Maarten weet dat er mensen binnen KING zijn die graag zien dat het werk in het voorjaar af is en daar heeft hij begrip voor.

Sid zegt dat de discussies die we nu kunnen voeren niet afhankelijk zijn van de BRP. We kunnen aangeven dat we in mei klaar zullen zijn maar dat daarbij de situatie bij de BRP nog een mits vormt. Maarten zegt dat de vaststelling van de RSGB randvoorwaardelijk is, dan zit de BRP er automatisch in.

Henri begrijpt dat we er allemaal wel over eens zijn dat we gaan koersen op mei. Eerder opleveren wordt erg geforceerd. Maarten zegt dat op 1 maart de RSGB goedgekeurd moet zijn in de Regiegroep Gegevens en Berichten. We houden nog wel wat voorbehoud aan voor het geval we tijdens de verStUffing tegen dingen aanlopen. Maarten denkt dat we ook daarvoor voldoende ruimte hebben als we mei aanhouden.

In mei zou dus de StUF onderlaag, StUF-BG en StUF-ZKN klaar moeten zijn. De eerste woensdag van juni wordt dit dan goedgekeurd door de Regiegroep Gegevens en Berichten. Henri vraagt of we de vertalingen daar nog buiten moeten houden. John zegt dat dit er wel bij hoort. Henri vraagt

zich af of dit haalbaar is. Volgens Maarten moet dat kunnen, KING moet dat gewoon regelen. John is van mening dat als je de schema's maakt je de vertaling eigenlijk al meteen moet meenemen.

Henri zegt dat het het handigste is om de vertaling aan de hand van de de schema's te maken. Het komt naar zijn idee dus pas na het maken van de schema's. Sid denkt dat dit al moet kunnen na het vaststellen van het informatiemodel. Maarten verwacht dat de vertaling wel wat minder complex zal zijn dan die tussen StUF-BG 2.04 en StUF-ZKN 2.04 enerzijds en StUF-BG 3.10 en StUF-ZKN 3.10 anderzijds. Hij stelt voor geen vertaling te maken voor de BRK en de WOZ. Beperk je bij de vertaling tot de BRP en NHR. Dan is de vertaling niet superingewikkeld.

Sid en Maarten discussiëren over hoe je met de vertaling in het kader van de BRK omgaat. Maarten betoogd dat je BRK-leveringen kunt gebruiken. Henri gaat er nu vanuit dat er met betrekking tot de vertalingen geen fundamentele discussies gevoerd gaan worden.

Henri zegt er nu hard wordt gewerkt aan RSGB bevestigingen en dat dit hem inspiratie gaf om een aantal RFC's op StUF-BG 3.10 en de onderlaag in te dienen. Hij zegt dat dit het eerste grote koppelvak is dat gebaseerd is op StUF-BG 3.10. Dat levert inspiratie op wat we beter hadden kunnen doen.

Maarten zegt dat in de koppelvakken veel vrijeberichten zijn gemaakt voor situaties die ook gewoon met de bestaande berichten afgehandeld hadden kunnen worden.

Henri zegt dat we op mei gaan koersen en dat we daar heel efficiënt in moeten zijn. Jan zegt dat alle RFC's die er nu liggen erin verwerkt moeten worden. Maarten zegt dat alles wat nodig is erin verwerkt moet worden. Annemiek ondersteund dat.

Er wordt afgesproken dat Henri een planning gaat maken (**Actiepunt 518**: Henri).

6. Vaststellen van RFC's die meegenomen worden in StUF 3.02

Sid stelt dat het doel van dit agendapunt is om te bepalen welke RFC's meegenomen moeten gaan worden. We gaan de RFC's dus niet inhoudelijk behandelen.

ONV0343: Zoeken met StUF-BG op delen van woorden zoals bedrijfsnaam

Henri vraagt of iedereen het er over eens dat dit een RFC voor StUF 3.02 is. Iedereen is het daar mee eens.

RFC0122: Registratie/geldigheidsgegevens objecten/gegevensgroepen

Henri heeft het gevoel dat we deze RFC kunnen afvoeren. De StUF Expertgroep neemt die suggestie over. De RFC wordt dus afgevoerd.

RFC0391: RFC voor StUF 3.01: Waardenbereik XML-attribuut "entiteitstype" uitbreiden met namespace qualifier.

De EG besluit dit RFC toe te voegen aan de lijst met mee te nemen RFC's.

RFC0141: RFC: materiele en formele historie.

Maarten licht toe wat het idee achter deze RFC is. De StUF Expertgroep besluit dit RFC af te voeren.

RFC0146: BUG: Opnemen kerngegevens in synchronisatieberichten

Maarten zegt dat we dit moeten goedkeuren als erratum (ONV0398) voor de volgende

patch. Sid zegt dat RFC0146 en ONV0398 in tegenspraak zijn met elkaar. Het RFC is al eerder omgezet in een erratum. Dit RFC vervalt dus.

7. Goedkeuren uitgewerkte errata

ERR301: Duidelijkere wijze van restriction van attributen.

Robert licht het erratum toe. Hij geeft aan dat het een flinke ingreep is. Wellicht is het verstandiger het mee te nemen in een volgende versie van StUF en het dus om te zetten naar een RFC.

Maarten, vraagt zich af of je dit als een RFC moet zien. Henri zegt dat het misschien een gevolg heeft voor codegeneratie. Maarten zegt dat je je af zou kunnen vragen wat dit daarvoor betekent. Maarten zou dit liever niet in de bestaande schema's aanpassen. Henri stelt ook voor het niet door te voeren. Maarten, bij nieuwe schema's zou je het kunnen overwegen. John zegt dat dit erratum wel een probleem in Oxygen oplost. De StUF Expertgroep besluit uiteindelijk het punt af te voeren.

ONV0372: SBI tabel wordt niet ondersteund in Bg0310

Robert geeft aan welke wijziging hij precies heeft uitgevoerd. De StUF Expertgroep keurt de wijziging goed.

Maarten vraagt of iedereen voortaan aan kan geven als hij ermee akkoord gaat. Henri zou dat ook handig vinden want dan kunnen we het als een hamerstuk in de vergadering behandelen. Als er voortaan niet op gereageerd wordt dan is het voortaan een hamerstuk. Sid heeft hier wat moeite mee.

ONV0386: RFC: berichtcatalogus 'zs-dms' krijgt eigen namespace

Robert licht de wijzigingen in de best practice naar aanleiding van dit onderhoudsverzoek toe. Henri geeft aan dat het woord 'berichtcatalogi' moet worden gecorrigeerd in 'berichtcatalogi'.

Henri vraagt Robert tevens de volgende zinsnede toe te voegen 'een koppelvlak kan hierdoor een eigen versie uitbrengen'. John merkt op dat hiermee het koppelvlak Zaak- en Documentservices niet meer voldoet aan de best practices. Robert stelt dat het om een best practice gaat en niet om een verplichte regels. Er wordt gesteld dat de best practice moet worden gekoppeld aan de onderlaag. De algemene teneur in de StUF Expertgroep is dat een koppelvlak niet met terugwerkende kracht aan de best practice hoeft te voldoen.

De wijzigingen worden goedgekeurd.

ERR0394: Weglaten van het attribuut 'stuf:exact' in datums en getallen

Robert licht de oplossing toe. Het voorstel bestaat uit 3 deeloplossingen. De eerste oplossing behelst niet alleen het verwijderen van het 'exact' attribute maar ook een reconstructie van de betreffende complexTypes. In de complexTypes is nl. een fout aangetroffen. De complexType 'StUF:Datum-e' bevat nl. onterecht een 'indOnvolledigeDatum' attribute. Dit raakt 1267 elementen en heeft dus een grote impact. We kunnen het overigens ook heel simpel afdoen door in het complexType 'StUF:DatumMetIndicator' het attribute 'exact' te verwijderen. Daarmee corrigeren we de fout echter niet. Er wordt gesteld dat er hier dus sprake is van een backwards compatibiliteits issue wat Robert beaamt.

De tweede oplossing geeft aan hoe we het 'exact' attribute kunnen verwijderen uit de 'Tijdstip' complexTypes. Dit is redelijk simpel.

De derde oplossing geeft aan hoe we het 'exact' attribute kunnen verwijderen uit de 'enumeration' complexTypes.

Sid stelt voor de reconstructie om te zetten naar een RFC.

De StUF Expertgroep stelt vervolgens voor het gehele onderhoudsverzoek als een RFC te kwalificeren.

ONV0398: BUG: Opnemen kerngegevens in synchronisatieberichten

Robert geeft aan dat pagina 73 van de StUF standaard is aangepast zoals voorgesteld door Sid Brouwer. Maarten licht de uitgevoerde wijziging toe. De StUF Expertgroep keurt de wijziging vervolgens goed. Het onderhoudsverzoek kan dus omgezet worden in een erratum.

ERR0400: Onterechte include in 'zkn0310_msg_totaal.xsd'

Robert licht dit onderhoudsverzoek, dat overigens niet op de agenda staat toe. De oplossing is echter zo simpel dat dit geen probleem zou moeten zijn. Het enige dat hiervoor hoeft te gebeuren is het verwijderen van de include van 'corv/zkn0310_msg_corv.xsd' uit het msg totaal schema van zkn0310. John vraagt of de CORV schema's niet in de patch zijn meegeleverd. Robert bevestigt dat.

De StUF Expertgroep keurt de wijziging goed.

ONV0402: Naamgevingsconventie XML-schema's niet scherp genoeg

Robert gaat door de wijzigingen in de best practices heen (pag. 4, 8, 9, 11-16, 18, 21, en 23-25). Hij wijst ook nog op het bijgeleverde spreadsheet voor de voorgestelde conventie. Dit spreadsheet kan tevens als bron dienen voor het corrigeren van bestandsnamen en folderstructuren in bestaande sectormodellen en koppelvlakken.

Sid stelt voor om de daadwerkelijke wijzigingen pas door te voeren in de nieuwe versies van de sectormodellen en koppelvlakken. John vraagt of Robert hierover al contact heeft gehad met de beheerders van de koppelvlakken. Robert zegt dat dit nog niet het geval is, hij wilde daarvoor eerst deze StUF Expertgroep afwachten.

Michiel wijst er op dat op pagina 8 net boven de wijziging 'gevolgd door "_simpleTypes_stuf.xsd"' staat. Dit is niet overeenkomstig met de wijziging. Sid zal Robert via mail ook nog voorzien van een aantal tekstuele correcties.

De StUF Expertgroep keurt de wijzigingen goed.

8. Behandelen openstaande errata

ONV0338: codeGebeurtenis in BAG Berichtencatalogus

In patch 19 is in de beschrijving bij de BAG berichtencatalogus aangegeven dat 'codeGebeurtenis' alleen in huidig voor moet komen en altijd dezelfde waarde heeft. Dit waarschijnlijk niet correct omdat dit extraElement natuurlijk een oude waarde kan hebben en daardoor ook in de oude voorkomen moet staan. Maarten geeft aan dat het hier om metadata gaat en dat niemand geïnteresseerd is in de reden van de voorgaande wijziging.

John vraagt zich af of codegebeurtenis niet als RFC is meegenomen. Hij zou dit graag

opgenomen hebben in de stuurgegevens.

Maarten zou graag zien dat het STP wordt aangepast want het probleem is dat de STP checkt of dit element in alle oude en huidige objecten een gelijke waarde heeft. Dat is echter niet de bedoeling. De StUF Expertgroep besluit dat het 'extraElement' 'codeGebeurtenis' op dezelfde wijze moet worden behandeld als alle andere elementen in de oude en huidige objecten. Tabel 5.3. van de StUF standaard geldt dus ook voor dit 'extraElement'. Het 'extraElement' 'codeGebeurtenis' mag dus zowel in de oude als in de huidige objecten voorkomen. In de oude objecten kan het een waarde aannemen die het in een evt. voorgaand bericht heeft gekregen maar het kan ook leeg blijven maar dan natuurlijk wel met een 'StUF:noValue' attribute. Binnen alle huidige objecten van een Lk03 bericht moeten al deze 'extraElement' elementen echter wel altijd dezelfde waarde hebben. De Lk01 berichten in een Lk03 bericht hebben immers dezelfde gebeurtenis als trigger. Binnen de STP moet er dus een correctie worden aangebracht (**Actiepunt 519:** Robert). De documentatie bij BAG berichtencatalogus moet hier ook op aangepast worden.

9. Rondvraag en sluiting

Geen vragen.

Jan sluit de vergadering.

Eerstvolgende vergadering: 21 oktober 2015

Actielijst (vaste nummering)

StUF Expertgroep 17 september 2014				
448	M.b.t. RFC0144 een script vervaardigen waarmee informatie over het patchnummer automatisch in een set met schema's kan worden aangebracht.	KING	Volgende expertgroep	Open
StUF Expertgroep 18 februari 2015				
475	Kijken of RFC0153 opgesplitst kan worden in 2 RFC's	Henri	Volgende expertgroep	Open
StUF Expertgroep 18 maart 2015				
482	Opnemen in RGBZ 2.0 van een emailadres bij Contactpersoon en wellicht nog enkele andere gegevens.	Arjan	Volgende expertgroep	Afgehandeld
StUF Expertgroep 15 april 2015				
488	RFC procedure verscherpen en inzichtelijk maken.	KING	Volgende expertgroep	Open
StUF Expertgroep 20 mei 2015				
496	Op pag. 17 protocolbindingen aanvullende informatie over 'wsa:To' opnemen	Maarten	Volgende expertgroep	Open
497	De beslissing of je een 'l' nodig hebt	Michiel	Volgende	Open

	of een 'T' voorleggen aan de experts van de zaaksystemen.		expertgroep	
501	Argumentatie bij RFC0113 ('Het toestaan van attributes binnen een extraElement') op verzoek van Sid in lijst met onderhoudsverzoeken aanpassen.	Henri	Volgende expertgroep	Afgehandeld
StUF Expertgroep 17 juni 2015				
504	Overzicht maken van de RFC's die doorgevoerd moet worden in stuf0302,	Robert	Volgende expertgroep	Afgehandeld
505	Vage termen als 'volgende versie' uit voorgaande verslag halen.	Robert	Volgende expertgroep	Afgehandeld
506	Discussie m.b.t. generieke relatie heeftAlsBetrokkene vs de specifieke betrokkenen relaties starten.	Henri	Volgende expertgroep	Afgehandeld
507	Duidelijkheid vragen aan Arjan m.b.t. de relatie 'heeft als overig betrokkene'	Henri	Volgende expertgroep	Afgehandeld
508	Navragen bij Arjan of er al een vertaling is.	Henri	Volgende expertgroep	Afgehandeld
509	Motivaties m.b.t. de gemaakte keuzes bij de verStUffing van RGBZ 2.0 nog beter omschrijven.	Henri	Volgende expertgroep	Afgehandeld
510	I.v.m. de bij de relaties 'heeft gerelateerde' en 'is gerelateerd aan' gemaakte keuzes RGBZ 2.0 bestuderen,	Henri	Volgende expertgroep	Afgehandeld
511	Discussie aanmaken m.b.t. de keuze om vanuit Besluit (BSL) de relatie naar Zaak (ZAK) te leggen.	Henri	Volgende expertgroep	Afgehandeld
512	Vreemde beschrijving in punt 2 op pagina 14 (verStUffing RGBZ) nader onderzoeken. Ook uitzoeken of alle vragen rondom statussen van verschillende zaken gesteld kunnen worden.	Henri	Volgende expertgroep	Open
513	Zin 'Binnen ZAKSTTBTR en STABTR is alleen formele historie gedefinieerd, omdat een status precies één keer door een betrokkene in een bepaalde rol gezet kan worden. Materiële historie is derhalve niet relevant' beter	Henri	Volgende expertgroep	Open

	beschrijven.			
514	Terugkoppeling geven m.b.t. de eerder bij Arjan teruggelegde issues.	Henri/ Arjan	Volgende expertgroep	Open
515	Opmerkingen bij de discussie ' Zoeken met StUF-BG op delen van woorden zoals bedrijfsnaam ' plaatsen.	Allen	Volgende expertgroep	Afgehandeld
StUF Expertgroep 16 september 2015				
516	Argumentatie in de Zaak- en Documentservices werkgroep ophalen	Michiel	Volgende expertgroep	Open
517	Notitie m.b.t. 'Richting van relaties in kennisgevingen' aanpassen	Henri	Volgende expertgroep	Open
518	Planning maken	Henri	Volgende expertgroep	Open
519	Correctie in de STP aan laten brengen.	Robert	Volgende expertgroep	Open